

Применение принципа справедливости во внутренней деятельности хозяйственных обществ

Презентация доклада Г.В. Цепова

Международная научная конференция

Четвертые Баскинские чтения «Справедливость как доминанта правового порядка»

02.11.2022, Санкт-Петербург

Справедливость, добросовестность и разумность

Требование справедливости *тесно связано с требованиями разумности и добросовестности* (п. 2 ст. 6 ГК РФ): добросовестное поведение должно быть справедливым.

В п. 1 ст. 308.3 ГК РФ принцип справедливости поставлен в один ряд с принципами *соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения*.

Принципы справедливости и соразмерности указаны вместе в п. 5 ст. 393 ГК РФ.

Вопрос применения принципа справедливости в корпоративных отношениях неоднократно поднимался:

- Конституционным Судом РФ (см., например: Постановление Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N 3-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона "Об акционерных обществах", регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании "Кадет Истеблишмент" и запросом Октябрьского районного суда города Пензы»).
- Верховным Судом РФ (см.: Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 N 306-ЭС19-24912 по делу N А65-3053/2019 (дело ООО «Яна Тормыш»); Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.01.2018 N 301-ЭС17-13352 по делу N А31-4923/2014).

Что понимать под справедливостью: экономическую эффективность или социальное равенство?

- Требование о необходимости претворения в правовых отношениях принципа справедливости стало основанием для критики «экономизации» права. Высказана точка зрения, что нормы нравственности, в том числе требования справедливости, должны находиться выше экономической эффективности.

Однако **противопоставление справедливости и экономической эффективности для целей гражданско-правового регулирования имущественных, а тем более инвестиционных и предпринимательских отношений, некорректно**. Также неверно противопоставлять нормы гражданского законодательства и нравственности: правовые нормы должны быть наполнены идеей справедливости, а не противопоставляться ей.

- **Полная формализация справедливости едва ли возможна**. Представления о справедливости были разными у разных народов и в разные эпохи. Например, в европейской традиции, уходящей к Аристотелю, принято употреблять понятие справедливости в узком и широком значениях. В широком смысле справедливость понимается как **«общий нравственный знаменатель всех социально упорядоченных отношений между людьми, высшую нравственно-правовую инстанцию в общественных делах»**. В узком смысле справедливость рассматривается как **«нравственно санкционированная соразмерность в распределении благ и зол совместной жизни»**. Распределение благ теоретически может осуществляться тремя основными способами: всем поровну, каждому – по заслугам, каждому – по потребностям, причем первый способ считается архаичным, а третий – утопичным.

- Несмотря на трудность точного определения, для целей правового регулирования **справедливость должна подлежать рациональной оценке, а значит и экономическому анализу**. Полное отсутствие критериев измеримости справедливого в имущественных отношениях приведет к иррациональности в правоприменительной деятельности, что противоречит цели и принципам правового регулирования экономических отношений, а, соответственно, и самой идее справедливости, и приведет к экономической нестабильности.

Например, трудно понять, по каким именно нравственным критериям суд сможет оценить справедливость или несправедливость решения общего собрания участников о выплате дивидендов вместо направления средств на помощь бездомным или футбольному клубу? Допустимо ли исходя из нравственных соображений в интересах справедливости признать ничтожным принятое общим собранием участников общества решение о его ликвидации, если в результате закрытия производства пострадают интересы местных жителей, государственного бюджета и т.д.? Перечень таких вопросов может быть продолжен.

- Применительно к экономической деятельности выделяют, как минимум, два основных значения справедливости: в одном случае понимается эффективность, в другом случае – социальное равенство. При этом у данных определений имеется область взаимного пересечения.

Справедливость и функции хозяйственного общества

- В целях реализации принципа справедливости в гражданско-правовых отношениях применяется принцип формального равенства. Договоры имеют социальную ценность, поскольку они создают совместную стоимость путем обмена (торговли). По указанной причине *предполагается, что в условиях формального равенства и свободного рационального выбора (хотя и ограниченного) справедливость имманентно присуща договору, заключенному свободно и добросовестно: договор не был заключен, если бы обе стороны не рассчитывали на улучшение своего благосостояния.* В этом случае справедливое распределение благ совпадает с их эффективным распределением. Несоответствие формального и экономического равенства сторон договора и отклонений условий договора от обычных условий к выгоде одной из сторон, напротив, может считаться несправедливым и влечь восстановление нарушенных законных интересов одной из сторон судом.

Для принудительного перераспределения экономических благ от богатых к бедным должны использоваться публичные, а не частноправовые инструменты.

- Применение принципа справедливости к корпоративным отношениям обладает спецификой.

Вопрос о справедливости того или иного делового решения хозяйственного общества для социума должен рассматриваться с учетом функций хозяйственного общества в правовой системе в целом.

Основные экономические функции хозяйственного общества заключаются в трансформации сбережений в инвестиции, осуществлении предпринимательской деятельности в целях увеличения благосостояния участников.

Принцип пропорциональности как разновидность принципа юридического равенства

- Вследствие сопряженности отношений участия и ограниченности ресурсов общества требование справедливости в рамках отношений участия выполняется путем применения **принципа пропорциональности**, являющегося разновидностью принципа юридического равенства.

Применение принципа пропорциональности основано на идеях наличия у участников хозяйственного общества **обособленной общей цели**, которой они должны отдавать приоритет, ограниченности ресурсов общества и **равной стоимости единицы вкладов**. Соответственно, стоимость чистых активов общества делится между участниками пропорционально долям участия в уставном капитале. Произвольное перераспределение благ в пользу одних участников за счет других участников не допускается.

- **Принцип пропорциональности** имеет фундаментальное значение, поскольку стимулирует участников действовать в обособленных общих интересах: **стремясь получить больше выгод для себя, в случае применения принципа пропорциональности участник действует тем самым действует и в интересах остальных участников.**

Тем не менее ограничителем всеобъемлющего применения принципа пропорциональности выступает «проблема безбилетника».

Отказ от применения принципа пропорциональности

- Отказ от применения принципа пропорциональности нетипичен для отношений участия, поскольку при отсутствии адекватных механизмов оценки долей участия, **отступление от принципа пропорциональности может привести к произвольному перераспределению благ.**
- Однако в некоторых случаях допускаются исключения, необходимые для гибкости при реализации отдельных проектов (абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ). При отступлении уставом и корпоративным договором (акционерным соглашением, договором об осуществлении прав участников) от принципа пропорциональности в том числе при выплате дивидендов непропорционально имущественным вкладам, непропорциональном предоставлении прав и возложении обязанностей и т.д., - потерпевшая сторона может апеллировать к справедливости.

В таких случаях перед судом встанет трудная задача по нахождению компромисса между формальными условиями взаимодействия, определенными уставом и/или корпоративным договором, и справедливостью. Интервенция суда допустима при наличии оснований, предусмотренных п. 4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ. Признаком несправедливого обмена имущественными благами будет являться их очевидная неэквивалентность (неразумность) для одной из сторон с точки зрения объективного наблюдателя.

Специальные механизмы восстановления справедливости

- Отношения участия возникают не просто по поводу будущих благ, а в отношении таких благ, получение которых не гарантировано. Более того, во многих случаях *миноритарные участники вынуждены действовать в условиях принципиально невосполнимого недостатка информации*. Напротив, мажоритарные участники, как правило, прямо или косвенно (через совет директоров, руководителя) определяют судьбу контролируемых благ, имея возможность получить достаточную информацию для принятия рациональных деловых решений.

Из механизма достижения справедливости принцип пропорциональности
может превратиться в противоположность!

Нарушить принцип справедливости могут решения, принятые общим собранием участников большинством голосов, если они не учитывают законные общие интересы всех участников хозяйственного общества.



- Вопрос о справедливом распределении имущества ex post при наличии невозможности детального определения отношений ex ante, неравенства переговорных позиций, а также непреодолимых в добровольном порядке разногласий между участниками (их группами) сводится либо к **возможности и допустимости отступления в пользу миноритарных участников от принципа пропорциональности при голосовании на общем собрании участников по данным вопросам, либо о допустимости принудительного распределения имущества на основании условий, которые не были заранее определены сторонами отношений участия и определяются контролирующими участниками (советом директоров, менеджментом) на основе нечетких критериев в силу наличия у них корпоративного контроля**. Оба из указанных механизмов опасны для инвестиционного процесса.
- Выходом из тупика, порожденного ограниченной рациональностью и оппортунизмом, **выступает такой способ восстановления справедливости, как понуждение общества при определенных обстоятельствах приобрести доли (акции) участников - диссидентов по их действительной (рыночной) стоимости, возвращая им стоимость их инвестиций с учетом прироста. Указанную операцию можно считать неполным аналогом расторжения инвестиционного договора, что дает основания провести параллель между данным механизмом и инструментами, предусмотренными п.п. 3, 2 ст. 428 и ст. 451 ГК РФ**.